

Załącznik nr 1 do uchwały nr 6/XXIV/2024 Rady Naukowej Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 10.04.2024 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego w Narodowym Centrum Badań Jądrowych

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W NARODOWYM CENTRUM BADAŃ JĄDROWYCH

I POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Narodowym Centrum Badań Jądrowych (NCBJ) prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – [Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce](#) (tekst ujednolicony z 10 marca 2023, Dz. U. 2023 poz. 742), z późn. zm., zwanej dalej „Ustawą” wraz z [przepisami wprowadzającymi Ustawę z dnia 3 lipca 2018 r.](#);
- 2) Statutu NCBJ;
- 3) Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w NCBJ, zwanych dalej „Zasadami”;
- 4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – [Kodeks postępowania administracyjnego](#) (tekst jednolity: Dz. U. 2023 poz. 775 z późn. zm.), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.

2. Zasady dotyczą nadawania stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej przygotowanej w trybie kształcenia doktorantów lub w trybie eksternistycznym.

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:

- 1) NCBJ – Narodowe Centrum Badań Jądrowych;
- 2) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej NCBJ;
- 3) doktorant – doktorant lub doktorantka NCBJ;
- 4) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
- 5) PAN – Polska Akademia Nauk;
- 6) Przewodniczący Rady – przewodniczący lub przewodnicząca Rady Naukowej NCBJ;
- 7) Sekretariat Rady – sekretariat Rady Naukowej NCBJ
- 8) PRK – Polska Rama Kwalifikacji;
- 9) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 10) Rada Naukowa – Rada Naukowa NCBJ;
- 11) Regulamin Szkoły – Regulamin Szkoły Doktorskiej NCBJ.
- 12) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
- 13) Szkoła – Szkoła Doktorska NCBJ;
- 14) Komisja Doktorska – Komisja Powołana do Dokonywania Czynności w Postępowaniu o Nadanie Stopnia Doktora;
- 15) Komisja ds. Postępowań – Komisja do Spraw Postępowań w Sprawie Nadania Stopnia Doktora.

§ 3

1. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, w której NCBJ ma uprawnienie do nadawania stopnia doktora.
2. Stopień doktora nadaje Rada Naukowa NCBJ.

§ 4

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem, dyplomem ukończenia studiów lub wynikiem egzaminu przed powołaną przez Szkołę Doktorską komisją egzaminacyjną, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, z tym że dla osoby niebędącej obywatelem polskim rolę języka obcego może pełnić język polski;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
 - 4) wykazuje się znajomością metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolnością do krytycznej oceny tego dorobku;
 - 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1) będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Wymaganie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3) , uznaje się za spełnione także w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej lub noty technicznej eksperymentu, w którym pracuje kandydat. W takim przypadku kandydat opisuje swój wkład w spisie dorobku. Wkład kandydata powinien być potwierdzony dokumentem podpisanym przez promotora lub szefa grupy badawczej, bądź też opisem wprost w publikacji. Może to być również nota techniczna eksperymentu, w którym pracuje kandydat.

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

4. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.

§ 6

1. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady.

2. Przewodniczący Rady może na piśmie upoważnić do podpisywania uchwał Rady Naukowej zastępcę Przewodniczącego Rady, z wyłączeniem uchwał o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.

§ 7

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrań przebiegu egzaminów doktorskich oraz obrony rozprawy doktorskiej przez czas ich przechowywania określony w § 21 12.2) , jeżeli nagrania zostały utworzone.

II SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO

§ 8

Powoływanie i zmiany promotora, promotorów oraz promotora pomocniczego:

- 1) dla doktorantów kształcących się w szkole doktorskiej są dokonywane przez Szkołę Doktorską NCBJ w trybie opisanym w jej Regulaminie;
- 2) dla kandydatów eksternistycznych oraz doktorantów Studium Doktoranckiego są dokonywane przez Radę Naukową NCBJ w trybie opisanym w § 28 .

§ 9

Rada Naukowa NCBJ może prowadzić postępowania doktorskie pracowników NCBJ, którzy są absolwentami innych szkół doktorskich. Zarówno promotor, jak promotor pomocniczy takiego kandydata może być pracownikiem instytucji innej niż NCBJ.

III WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 10

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna kompletny wniosek kandydata spełniającego wymagania określone w § 4 ust. 1 pkt 1) – 3) , adresowany do Przewodniczącego Rady. Wzór wniosku znajduje się w Załączniku nr 3, a wzory załączanych do niego oświadczeń (ust. 2, punkty 10) – 12)), w Załącznikach nr 4–6.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) rozprawę doktorską w języku polskim lub angielskim;
- 2) streszczenia rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim;
- 3) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w § 5 ust. 1 – 2;
- 4) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego, lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 5) życiorys naukowy, w tym informację o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych;
- 6) plik w formacie pdf na nośniku elektronicznym, co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 3) ;
- 7) w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskich, dokument, o którym mowa w § 4 3;
- 8) kopię certyfikatu, dyplomu ukończenia studiów lub zaświadczenia o pozytywnym wyniku egzaminu, poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2; kandydat eksternistyczny może zamiast tego złożyć podanie o przeprowadzenie egzaminu z języka w trakcie postępowania doktorskiego;
- 9) zaświadczenie Dyrektora Szkoły Doktorskiej o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem punktu 8) , zdania 2;
- 10) oświadczenie kandydata, że obecne postępowanie jest dla niego pierwszym, lub – o wcześniejszych postępowaniach w sprawie nadania mu stopnia doktora, jeśli takie miały miejsce;
- 11) oświadczenie kandydata o oryginalności jego rozprawy doktorskiej;
- 12) kandydaci eksternistyczni – oświadczenie o przejęciu płatności za postępowanie.

3. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 9) , musi określać efekty uczenia się, jakie uzyskał kandydat w trakcie kształcenia w Szkole oraz formy i wynik weryfikacji tych efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej.

4. Wniosek pod względem formalnym sprawdza Komisja ds. Postępowań. Jeżeli wniosek kandydata ma braki formalne, przewodniczący Komisji ds. Postępowań wzywa kandydata do ich usunięcia. Ponowne złożenie wniosku możliwe jest po uzupełnieniu braków.

5. Rada Naukowa – po stwierdzeniu, że kandydat spełnia wymagania określone w § 4 ust. 1 lub 2 oraz przedstawił pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej – postanawia w formie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli kandydat nie spełnia tych wymagań, Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania, opatrując odmowę uzasadnieniem. W przypadku, gdy uchwała o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wszczęcia tego postępowania.

6. Na uchwałę Rady Naukowej o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia jej doręczenia. Rada Naukowa bez zbędnej zwłoki postanawia w formie

uchwały o utrzymaniu w mocy zaskarżonej uchwały lub o uchyleniu zaskarżonej uchwały i wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

IV TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 11

1. W przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną, kandydat wraz z wnioskiem, o którym mowa w § 10 ust. 1, składa ją wydrukowaną w 5 egzemplarzach wraz z kopią elektroniczną zapisaną w formacie PDF.

2. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się jej opis w językach polskim i angielskim.

§ 12

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podlega ona sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

2. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady.

§ 13

1. Sekretariat Rady Naukowej NCBJ niezwłocznie, przy czym nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP NCBJ rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, oraz recenzje rozprawy doktorskiej, po ich przekazaniu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów.

2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

4. Rozprawa doktorska wraz z jej recenzjami podlega umieszczeniu w Archiwum NCBJ na zasadach określonych w zarządzeniu Dyrektora NCBJ.

V TRYB POWOŁYWANIA ORAZ ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ

§ 14

1. Rada Naukowa, po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, powołuje Komisję Doktorską, składającą się z 3 członków Komisji ds. Postępowań oraz co najmniej 4 pracowników naukowych NCBJ lub członków Rady posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dziedzinie, w której przygotowana jest rozprawa doktorska. W posiedzeniach Komisji Doktorskiej mogą uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor oraz promotor pomocniczy.

2. Kandydatów na członków Komisji Doktorskiej zgłasza Komisja do Spraw Postępowań, Przewodniczący Rady lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej.

3. Członkiem Komisji Doktorskiej nie może być osoba, której powiązania z kandydatem (rodzinne, zawodowe i in.) mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

4. Kandydat do Komisji Doktorskiej, który wie o okolicznościach wymienionych w ust. 3, jest zobowiązany do rezygnacji z kandydowania do Komisji.

5. Do każdego postępowania o nadanie stopnia doktora powoływana jest odrębna Komisja Doktorska.

6. Przy wyborze członków Komisji Doktorskiej Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.

7. Komisja Doktorska wybiera w głosowaniu jawnym jednego ze swych członków, aby pełnił funkcję przewodniczącego. W razie potrzeby, Komisja może w drodze głosowania zdecydować o zmianie przewodniczącego. Do czasu wyboru przewodniczącego Komisji Doktorskiej funkcję tę pełni przewodniczący Komisji do Spraw Postępowań. Przewodniczącym nie może zostać promotor, promotor pomocniczy ani recenzent.

8. Uchwały Komisji Doktorskiej zapadają w drodze głosowania tajnego, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej członków, i są podpisywane przez przewodniczącego. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego.

9. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane.

10. Protokoły są podpisywane przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej oraz osobę sporządzającą protokół, jeśli nie był nią przewodniczący.

11. W razie potrzeby, po uzgodnieniu z członkami komisji, posiedzenia Komisji Doktorskiej mogą być organizowane w trybie zdalnym lub hybrydowym, z użyciem narzędzi zapewniających możliwość rejestracji obrazu i dźwięku oraz tajność głosowań. W przypadku posiedzenia zdalnego, w zawiadomieniu umieszczana jest informacja o sposobie dołączenia do posiedzenia. W takim przypadku głosowania tajne odbywają się w trybie zdalnym. Członek Komisji jest zobowiązany zachować w tajemnicy dane umożliwiające głosowanie zdalne.

12. W przypadku wyboru przewodniczącego, wyboru recenzentów oraz decyzji o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej, gdy wszystkie trzy recenzje są pozytywne, przewodniczący Komisji Doktorskiej może zarządzić głosowanie w trybie obiegowym, o ile nikt z członków Komisji nie wniesie sprzeciwu. Czas głosowania obiegowego powinien obejmować co najmniej 24 godziny.

13. Wyboru trybu posiedzenia i głosowania dokonuje przewodniczący Komisji Doktorskiej.

14. Obsługę administracyjno-techniczną Komisji Doktorskiej zapewnia sekretariat Rady Naukowej.

§ 15

1. Komisja ds. Postępowań zgłasza Radzie Naukowej kandydatów na recenzentów. Jeżeli wcześniej została powołana Komisja Doktorska, w wyborze kandydatów biorą udział także pozostali jej członkowie.

2. Ponadto Komisja Doktorska:

- 1) powołuje Komisje Egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminów doktorskich;
- 2) podejmuje uchwałę o dopuszczeniu albo wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
- 3) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
- 4) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej o nadanie albo odmowę nadania stopnia doktora;
- 5) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej;
- 6) w razie potrzeby, wykonuje inne zadania związane z przeprowadzeniem postępowania doktorskiego, zlecone przez Przewodniczącego Rady.

3. W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzi co najmniej trzech członków oraz – w charakterze obserwatora – promotor lub promotor pomocniczy.

4. Komisja Egzaminacyjna przeprowadza egzaminy stosując odpowiednio przepisy § 14 ust. 7 – 11 o Komisji Doktorskiej i § 21 o egzaminie doktorskim. Komisja Egzaminacyjna przedstawia protokół i inne materiały z egzaminu doktorskiego Komisji Doktorskiej.

VI RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 16

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, Rada Naukowa, na wniosek Komisji ds. Postępowań lub Komisji Doktorskiej, powołuje, w głosowaniu tajnym, trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami NCBJ ani żadnej instytucji, której pracownikiem jest kandydat. Kandydatów na recenzentów może zgłosić każdy członek Rady. Zgłoszenie kandydata na recenzenta wymaga uprzedniego uzyskania jego zgody – pisemnej lub ustnej.

2. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, będąca pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Przy wyznaczaniu recenzenta uwzględnia się specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.

5. Wyznaczeni recenzenci, po złożeniu recenzji, stają się członkami Komisji Doktorskiej z prawem głosu. Recenzentów nie wlicza się do liczby członków Komisji Doktorskiej, o której mowa w § 14 ust. 1

6. Sekretariat Rady przesyła recenzentowi rozprawę doktorską wraz z informacją o treści Zasad i raportem, o którym mowa w § 12 ust. 2, a NCBJ zawiera z nim umowę o sporządzenie recenzji.

§ 17

Recenzentem nie może być osoba, której powiązania z kandydatem (rodzinne, zawodowe i in.) mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji.

§ 18

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia.

2. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącemu Rady w formie pisemnej (opatrzona własnoręcznym podpisem) lub w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a Sekretariat Rady Naukowej przesyła ją do Komisji Doktorskiej.

3. Recenzja, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w § 5 ust. 1 i 2

4. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 3, Przewodniczący Komisji Doktorskiej zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

5. Konkluzja, o której mowa w ust. 3, może być:

- 1) pozytywna;
- 2) warunkowa, wskazująca na kwestie wymagające poprawy w rozprawie doktorskiej w celu spełnienia warunków określonych w § 5 ust. 1 i 2;
- 3) negatywna.

§ 19

1. Sekretariat Rady wysyła do kandydata recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.

2. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, o której mowa w § 18 ust. 5 pkt 2) , jeżeli żadna z pozostałych recenzji nie jest negatywna, kandydat składa w Sekretariacie Rady:

- 1) poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji, albo
- 2) pisemne oświadczenie o odmowie poprawy rozprawy doktorskiej; w takim przypadku Sekretariat Rady niezwłocznie przekazuje sprawę Komisji Doktorskiej w celu podjęcia uchwały, o której mowa w § 22 ust. 1

3. Poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, o którym mowa w ust. 2 pkt 1) , Sekretariat Rady niezwłocznie wysyła wszystkim recenzentom. Następnie wszyscy recenzenci w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące sporządzają recenzje poprawionej rozprawy doktorskiej, wyłącznie z konkluzją pozytywną albo konkluzją negatywną.

§ 20

Po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej spełniających wymagania, o których mowa w § 18 ust. 3, Sekretariat Rady przekazuje recenzje właściwej Komisji Doktorskiej i udostępnia je w BIP NCBJ zgodnie z § 13 ust. 1.

VII EGZAMINY DOKTORSKIE

§ 21

1. Po powołaniu Komisji Doktorskiej przez Radę Naukową, kandydat przystępuje do egzaminów doktorskich w celu weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolności do krytycznej oceny tego dorobku, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt § 4 1.4)

2. Egzamin ma formę egzaminu ustnego składanego przed powołaną w tym celu Komisją Egzaminacyjną, zgodnie z § 15 ust.3. Jeżeli niemożliwe jest przeprowadzenie egzaminu w trybie stacjonarnym, przeprowadza się go w trybie zdalnym lub hybrydowym, z zachowaniem niezbędnych zasad cyberbezpieczeństwa.

3. Komisja Doktorska określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres egzaminów doktorskich oraz ich harmonogram. Komisja Doktorska uzgadnia z kandydatem język, w jakim przeprowadzany jest egzamin lub egzaminy. Egzamin może zostać przeprowadzony w więcej niż jednym języku.

4. Komisja uzgadnia z kandydatem termin egzaminu z dyscypliny podstawowej.

5. Egzamin jest przeprowadzany w obecności wszystkich członków Komisji Egzaminacyjnej. W egzaminie mogą uczestniczyć, w charakterze obserwatorów, pozostali członkowie Komisji Doktorskiej.

6. Spełnienie przez kandydata przesłanki nadania stopnia doktora, o której mowa w §4 ust. 1 pkt 4), podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu Komisja Doktorska stosuje następujące oceny:

- 1) bardzo dobra (5), albo
- 2) dobra (4), albo
- 3) dostateczna (3), albo
- 4) niedostateczna (2),

przy czym oceny pkt 1) – 3) są pozytywne, ocena pkt. 4) jest negatywna.

7. Nieusprawiedliwiona nieobecność kandydata na egzaminie powoduje automatyczne wystawienie mu oceny negatywnej.

8. W uzasadnionych przypadkach, o ile kandydat nie zgłosi sprzeciwu, przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej może zdecydować o przerwaniu posiedzenia i wyznaczyć termin, w którym egzamin będzie dokończony.

9. Wystawienie ocen pozytywnych ze wszystkich egzaminów, o których mowa w ust. 1, potwierdza spełnienie warunku nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt. 4) Wystawienie oceny negatywnej z któregośkolwiek z egzaminów doktorskich oznacza, że kandydat nie spełnia tego warunku. W takim przypadku Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o podjęcie uchwały o odmowie dopuszczenia pracy do obrony, z zastrzeżeniem ust. 14.

10. Przebieg egzaminu jest protokołowany przez przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ocenę odpowiedzi. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Doktorskiej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia. Protokół egzaminu prowadzonego w trybie stacjonarnym podpisują wszyscy członkowie Komisji Egzaminacyjnej, a w trybie hybrydowym lub zdalnym – tylko przewodniczący.

11. Na życzenie egzaminowanego, zgłoszone pisemnie przewodniczącemu Komisji Egzaminacyjnej nie później niż 7 dni przed terminem egzaminu, egzamin może być nagrywany (audio).

12. Gdy egzamin jest prowadzony w trybie zdalnym:

- 1) przebieg egzaminu jest nagrywany przez przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej;
- 2) protokół egzaminu podpisuje przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej, a do protokołu załącza nagranie egzaminu.

13. Protokół jest przekazywany Przewodniczącemu Rady; jeśli sporządzono nagranie, jest ono załączane do protokołu. Sekretariat Rady przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty egzaminu, jednak nie dłużej niż rok.

14. Na wniosek kandydata, złożony przewodniczącemu Komisji Doktorskiej w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej, przeprowadza się powtórny egzamin. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz w związku z danym wnioskiem, o którym mowa w § 10 ust. 1. Przepisu ust. 8 nie stosuje się.

VIII DOPUSZCZENIE DO OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 22

1. Po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami rozprawy doktorskiej i wynikami egzaminów doktorskich, Komisja Doktorska, w formie uchwały, w obecności co najmniej połowy swoich członków:

- 1) postanawia o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej albo
- 2) wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
- 3) w przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wniosku, o którym mowa w punkcie 2) .

2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz uzyskał oceny pozytywne ze wszystkich egzaminów doktorskich.

3. Uchwała Rady Naukowej o odmowie dopuszczenia do obrony, podjęta w odpowiedzi na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w ust. 1 pkt 2), wymaga bezwzględnej większości głosów. Uchwała o odmowie musi zawierać uzasadnienie.

4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

IX OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 23

1. Po dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP NCBJ informacji, o których mowa w § 13 ust. 1, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej. Ponadto Komisja Doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom Komisji Doktorskiej.

2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 10 dni od udostępnienia w BIP NCBJ informacji o terminie, miejscu i sposobie jej

przeprowadzenia oraz wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP NCBJ informacji, o których mowa w § 13 ust. 1.

3. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie informuje Przewodniczącego Rady oraz kandydata o dacie, godzinie, miejscu i języku obrony rozprawy doktorskiej.

4. Sekretariat Rady niezwłocznie ogłasza w BIP NCBJ i w sposób zwyczajowo przyjęty:

- 1) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej;
- 2) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora;
- 3) promotora, promotorów lub promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej;
- 4) recenzentów;
- 5) dyscyplinę naukową;
- 6) język obrony rozprawy doktorskiej.

5. Jeżeli promotor, recenzent lub inny członek Komisji Doktorskiej nie może uczestniczyć w obronie osobiście, to może wziąć udział w obronie zdalnie, pod warunkiem zachowania niezbędnych zasad cyberbezpieczeństwa. Obronę prowadzi się wówczas w trybie hybrydowym. Osoby biorące w obronie udział zdalny powinny mieć włączone kamery; ich udział odnotowuje się wykonując zrzut ekranu zawierający zdjęcie wszystkich tych osób.

6. W razie potrzeby, obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona w trybie zdalnym, zapewniającym:

- 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami;
- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach, której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad cyberbezpieczeństwa.

7. O przeprowadzeniu obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym postanawia Komisja Doktorska po uzyskaniu zgody kandydata lub na jego wniosek.

8. Jeśli kandydat lub członkowie Komisji Doktorskiej biorą w obronie udział w trybie zdalnym, obowiązani są w jej trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę przewodniczącego, mikrofon.

§ 24

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich zainteresowanych osób, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodniczący Komisji Doktorskiej, po uprzednim ostrzeżeniu, może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.

2. Podczas obrony rozprawy doktorskiej obecny jest obowiązkowo (na miejscu lub zdalnie) kandydat, promotor, co najmniej dwóch recenzentów oraz co najmniej połowa liczby członków Komisji Doktorskiej określonej w § 14 ust. 1.

3. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej obrona rozprawy doktorskiej składa się z:

- 1) podsumowania dotychczasowych etapów postępowania i przedstawienia recenzentów – dokonuje tego przewodniczący Komisji Doktorskiej;
- 2) przedstawienia życiorysu naukowego kandydata przez promotora i – opcjonalnie – przez promotora pomocniczego;

- 3) przedstawienia przez kandydata rozprawy doktorskiej, z uwzględnieniem warunku określonego w § 5 ust. 2;
- 4) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów; w przypadku nieobecności jednego recenzenta jego recenzję rozprawy doktorskiej przedstawia przewodniczący Komisji Doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek Komisji Doktorskiej; jeśli nieobecny recenzent nie wskazał, które fragmenty jego recenzji mają być odczytane, recenzję taką odczytuje się w całości;
- 5) ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane przez recenzentów;
- 6) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której kandydat udziela odpowiedzi na pytania zadane przez uczestników obrony, w tym także – uczestniczących w niej zdalnie.

4. Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza rozpoczęcie części niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym biorą udział wyłącznie członkowie Komisji Doktorskiej. Mogą w niej wziąć udział – mający status obserwatora – promotor i promotor pomocniczy.

5. Podczas części niejawnego posiedzenia, Komisja Doktorska odbywa naradę i podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia doktora. Odmowę opatruje się uzasadnieniem zastosowania ust. 6. Uchwałę ogłasza się po jej podjęciu uczestnikom części jawnej.

6. Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia doktora jeżeli stwierdzi, że kandydat nie obronił rozprawy doktorskiej.

7. W przypadku, gdy co najmniej jeden z recenzentów uzna pracę za wyróżniającą, przy braku sprzeciwu pozostałych obecnych recenzentów, a doktorant uzyskał na egzaminie (lub egzaminach) z dyscypliny podstawowej (dyscyplin podstawowych) ocenę bardzo dobrą, Komisja Doktorska większością co najmniej 2/3 głosów członków obecnych na posiedzeniu może wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio.

8. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana. Przepis §21 ust. 10 stosuje się odpowiednio.

9. Część jawna obrony rozprawy doktorskiej jest nagrywana przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej, jeżeli rozprawa prowadzona jest w trybie zdalnym albo gdy życzenie takie zgłosi pisemnie kandydat, promotor, promotor pomocniczy lub recenzent co najmniej 7 dni przed terminem obrony. Nagrywanie prowadzi się z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych. Przepis § 21 ust. 11 i 12 stosuje się odpowiednio.

X NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 25

1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie przekazuje Przewodniczącemu Rady uchwałę, o której mowa w § 15 ust. 2 pkt 4) i 5) , wraz protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej, podczas którego miała miejsce obrona rozprawy doktorskiej. Jeżeli Komisja Doktorska podjęła uchwałę w sprawie odmowy

przyjęcia obrony lub uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, Komisja przekazuje odpowiednią uchwałę wraz z uzasadnieniem.

2. Na posiedzeniu Rady Naukowej przedstawiciel Komisji Doktorskiej przedstawia przebieg postępowania i uchwałę Komisji Doktorskiej w sprawie wystąpienia o nadanie albo o odmowę nadania stopnia doktora oraz odpowiednie uzasadnienie, zgodnie z ust. 1.

3. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania, podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu stopnia doktora. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby mające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała o odmowie zawiera uzasadnienie. Sekretariat Rady doręcza odpowiednią uchwałę kandydatowi.

4. Na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w § 24 ust. 7, Rada Naukowa bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania, może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej. Uchwałę o wyróżnieniu doręcza się wraz z uchwałą o nadaniu stopnia doktora.

§ 26

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.

2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa zwraca się uprzednio do Komisji Doktorskiej o zajęcie stanowiska w kwestii odwołania.

§ 27

W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

XI KANDYDACI W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM I DOKTORANCI STUDIUM DOKTORANCKIEGO

§ 28

1. Kandydaci w trybie eksternistycznym i doktoranci Studium Doktoranckiego składają wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do Przewodniczącego Rady. Do wniosku dołącza się:

- 1) dane osobowe i kontaktowe kandydata;
- 2) konspekt rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego;
- 3) harmonogram pracy badawczej;
- 4) oświadczenie osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem oraz jego opinię dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej;

- 5) życiorys naukowy, w tym informację o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych;
- 6) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała.

2. Po sprawdzeniu kompletności dokumentacji, o której mowa w ust. 1, przez Komisję ds. Postępowań, Rada Naukowa, w formie uchwały, nie później niż w terminie trzech miesięcy, wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W przypadku, gdy uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wyznaczenia odpowiednio promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Na odmowę wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia uchwały.

3. Wymagania w stosunku do promotorów doktorantów eksternistycznych i doktorantów Studium Doktoranckiego są takie same, jak wymagania w stosunku do promotorów doktorantów Szkoły Doktorskiej, zawarte w jej regulaminie.

4. Uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 2, Rada Naukowa wygasza 36 miesięcy od dnia jej podjęcia, jeżeli w tym czasie kandydat w trybie eksternistycznym nie złoży kompletnego wniosku, o którym mowa w § 10 ust. 1. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może podjąć uchwałę o przedłużeniu terminu wygaśnięcia tej uchwały, jednak łącznie nie więcej niż o 12 miesięcy.

§ 29

W przypadku kandydata w trybie eksternistycznym, w celu weryfikacji uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, Sekretariat Rady przekazuje wniosek kandydata Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, który tę weryfikację organizuje w ramach Szkoły. W szczególnych przypadkach, weryfikację znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie co najmniej B2 można przeprowadzić już po wszczęciu postępowania, egzaminem przed powołaną przez Komisję Doktorską Komisją Egzaminacyjną, w której są osoby biegłe w języku będącym przedmiotem egzaminu.

§ 30

Kandydat w trybie eksternistycznym składa egzaminy doktorskie zgodnie z § 21 .

§ 31

1. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym wynosi trzykrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglona w dół do pełnych złotych.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, Dyrektor NCBJ, na pisemny wniosek kandydata w trybie eksternistycznym, może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia

doktora, uwzględniając w szczególności sytuację materialną kandydata lub jego wkład w rozwój NCBJ.

3. Opłatę, o której mowa w ust. 1, kandydat uiszcza do dnia złożenia wniosku, o którym mowa w § 10 ust. 1. Dowód uiszczenia opłaty kandydat dołącza do tego wniosku. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, opłata podlega zwrotowi z potrąceniem w wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglonego w dół do pełnych złotych.

4. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od pracowników NCBJ.

§ 32

1. Przygotowujący doktorat w trybie eksternistycznym mogą korzystać z infrastruktury badawczej i informatycznej NCBJ na zasadach odrębnych, określonych w „Warunkach korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej w Narodowym Centrum Badań Jądrowych przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym”.

XII WSPÓLNE NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 33

1. Rada Naukowa może nadać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.

2. Dyrektor NCBJ zawiera uprzednio w formie pisemnej, w imieniu NCBJ, umowę z podmiotami, z którymi Rada Naukowa ma wspólnie nadać stopień doktora. W szczególności, umowa:

- 1) określa sposób powoływania promotorów i sprawowania opieki promotorskiej w czasie przygotowywania rozprawy doktorskiej;
- 2) opisuje sposób przeprowadzania wspólnego postępowania doktorskiego w obydwu instytucjach;
- 3) określa sposób powoływania recenzentów i warunki, jakie powinni oni spełniać;
- 4) zawiera warunki dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej i sposób przeprowadzania obrony;
- 5) wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on.

W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się rozwiązania opisane w rozdziałach I – XI niniejszych Zasad.

XIII PRZEWODY I POSTĘPOWANIA DOKTORSKIE WSZCZĘTE PRZED WEJŚCIEM W ŻYCIE UCHWAŁY

§ 34

Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów Ustawy, z tym że: w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w:

- 1) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
 - w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie

- z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
- przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów,
- 2) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy, zalicza się także monografie naukowe wydane przez:
- wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy.

§ 35

1. Niezakończone przewody i postępowania prowadzi się według Zasad obowiązujących w dniu ich wszczęcia. W szczególności:

- 1) Przewody i postępowania doktorskie wszczęte do dnia 30 września 2023 r. prowadzi się w sposób określony w dokumencie Zasady i Tryb Postępowania w Sprawie Nadania Stopnia Doktora w Narodowym Centrum Badań Jądrowych w Świerku (protokół z XIII posiedzenia Rady Naukowej XI kadencji z dnia 1.02.2023).
- 2) Niezakończone postępowania doktorskie wszczęte między 1 października a 30 kwietnia 2024 r. prowadzi się w sposób określony w dokumencie Zasady Postępowania w Sprawie Nadania Stopnia Doktora w Narodowym Centrum Badań Jądrowych (załącznik nr 1 do Uchwały Rady Naukowej NCBJ nr 3/XVIII/2023; protokół z XVIII posiedzenia Rady Naukowej XI kadencji z dnia 26.09.2023 r.).

2. Stopień nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3–5 Ustawy.

3. W przewodach doktorskich wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie uchwały:

- 1) zachowują moc czynności dokonane zgodnie z zasadami dotychczasowymi;
- 2) zachowuje ważność dokumentacja wytworzona w toku dotychczasowych czynności, w szczególności wnioski, recenzje i protokoły.

4. Przewody doktorskie, o których mowa w ust. 1, niezakończone do końca 2024 roku, zostają zamknięte z tym dniem uchwałą Rady Naukowej NCBJ.

5. Uchwały, o których mowa w ust. 4, Rada Naukowa NCBJ podejmuje w terminie 30 dni od dnia, o którym mowa w ust. 4.

6. W przypadku osób, które w czasie trwania studiów doktoranckich w NCBJ wszczęły przewód doktorski, nie pobiera się opłat z tytułu kosztów przewodu doktorskiego.

§ 36

Do osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, stosuje się postanowienia § 28 – § 30 w wersji dotyczącej doktorantów Studium Doktoranckiego.

XIV UCHWAŁA O NIEWAŻNOŚCI NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 37

1. Jeśli do Rady Naukowej wpłynie uprawdopodobniony wniosek o uznanie, że osoba, która uzyskała stopień doktora nadany przez Radę Naukową, przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego lub przedstawiła rozprawę doktorską zawierającą świadome fałszerstwo wyników badań naukowych, Rada wszczyna procedurę badającą uzasadnienie decyzji o nadaniu tego stopnia.

2. Rada powołuje Komisję Nadzwyczajną do zbadania tego podejrzenia. Komisja składa się z nie mniej niż trzech i nie więcej niż pięciu członków Rady, którzy nie byli członkami Komisji Doktorskiej w sprawie nadania stopnia doktora. Przewodniczącego Komisji wyznacza Przewodniczący Rady.

3. Komisja w ciągu 3 miesięcy przygotowuje sprawozdanie, w którym przedstawia wniosek dotyczący oryginalności rozprawy doktorskiej. Komisja może powoływać ekspertów także spoza NCBJ.

4. Po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji, Rada może, bezwzględną większością głosów, podjąć uchwałę o nieważności nadania stopnia. W tym przypadku, Przewodniczący Rady niezwłocznie informuje RDN.

