



**UCHWAŁA RADY NAUKOWEJ
NARODOWEGO CENTRUM BADAŃ JĄDROWYCH
nr 3/XVIII/2023
z dnia 26 września 2023 r.**

**w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora oraz stopnia doktora habilitowanego w Narodowym Centrum Badań
Jądrowych**

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. 2023 poz. 742 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Rada Naukowa Narodowego Centrum Badań Jądrowych postanawia, co następuje:

§ 1

Uchwala się sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego w Narodowym Centrum Badań Jądrowych, zwanym dalej NCBJ.

§ 2

1. Zarówno stopień doktora, jak stopień doktora habilitowanego nadaje Rada Naukowa NCBJ.
2. Rada Naukowa może powoływać komisje doradcze i opiniodawcze w sprawach, o których mowa w uchwale.

§ 3

1. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w NCBJ określa załącznik nr 1 do uchwały.
2. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Narodowym Centrum Badań Jądrowych określa załącznik nr 2 do uchwały.
3. Informacje niejawne i tajemnice prawnie chronione podlegają ochronie w postępowaniach, o których mowa w ust. 1 i 2, na podstawie przepisów odrębnych. Dyrektor NCBJ może ogłosić w drodze zarządzenia szczegółowy sposób tej ochrony.

§ 4

Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i stopnia doktora habilitowanego wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów Ustawy, z tym że:

- 1) w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w:
 - a) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy, zalicza się także artykuły naukowe

opublikowane:

- w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopiśmie naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów,
- b) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy, zalicza się także monografie naukowe wydane przez:
- wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy;
- 2) w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego do osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
- a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopiśmie naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów.

§ 5

1. Przewody doktorskie wszczęte i niezakończone do dnia 30 kwietnia 2019 r. prowadzi się na podstawie zasad dotychczasowych, z tym że stopień nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 3–5 Ustawy.

2. W przewodach doktorskich wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie uchwały:

- 1) zachowują moc czynności dokonane zgodnie z zasadami dotychczasowymi;
- 2) zachowuje ważność dokumentacja wytworzona w toku dotychczasowych czynności, w szczególności wnioski, recenzje i protokoły.

3. Przewody doktorskie, o których mowa w ust. 1, niezakończone do końca 2024 roku, zostają zamknięte z tym dniem uchwałą Rady Naukowej NCBJ.

4. Uchwały, o których mowa w ust. 3 Rada Naukowa NCBJ podejmuje w terminie 30 dni od dnia, o którym mowa w ust. 3.

5. Do zmiany promotora w przewodzie doktorskim, o którym mowa w ust. 1, stosuje się zasady dotychczasowe.

6. W przypadku osób, które w czasie trwania studiów doktoranckich w NCBJ wszczęły przewód doktorski, nie pobiera się opłat z tytułu kosztów przewodu doktorskiego.

§ 6

1. Komisje egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, dyscypliny dodatkowej oraz nowożytnego języka obcego oraz komisje doktorskie i komisje habilitacyjne powołane do przeprowadzania czynności odpowiednio w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych, wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r., działają na zasadach dotychczasowych.

2. Rada Naukowa w przewodach doktorskich wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. powołuje, zmienia lub wyznacza na zasadach dotychczasowych komisje doktorskie do przeprowadzenia czynności w tych przewodach.

3. W przewodach doktorskich wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r., Rada Naukowa powołuje na zasadach dotychczasowych komisje egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminów z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, ewentualnej dyscypliny dodatkowej oraz nowożytnego języka obcego.

4. Postanowienia § 25 ust. 6-9 załącznika nr 1 do uchwały stosuje się także do przewodów doktorskich wszczętych i niezakończonych do dnia 30 kwietnia 2019 r.

§ 7

1. W przypadku osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek tej osoby o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego składany w sekretariacie Rady Naukowej. Po sprawdzeniu dokumentacji w stałej Komisji ds. Postępowań, przewodniczący(a) tej komisji przedstawia wniosek do zatwierdzenia Radzie Naukowej NCBJ.

2. Rada Naukowa nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia wniosku wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie osób proponowanych na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Do wniosku dołącza się konspekt rozprawy doktorskiej, oświadczenia tych osób o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem oraz listę dotychczasowych osiągnięć kandydata.

4. Do wyznaczania promotora, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się postanowień § 8 punkt 1 oraz § 9 załącznika nr 1 do uchwały.

5. Do zmiany promotora lub promotora pomocniczego stosuje się odpowiednio ust. 1–4. Wniosek o zmianę promotora wymaga uzasadnienia ze strony wnioskodawcy.

6. W celu przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora osoba, o której mowa w ust. 1, składa dokumenty, o których

mowa w § 11 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały.

7. W przypadku osób, które ukończyły ostatni rok studiów doktoranckich w NCBJ nie pobiera się opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

8. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.

9. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, zaświadczenie, o którym mowa w § 11 ust. 2 pkt 7 załącznika nr 1 do uchwały, wystawia kierownik studiów doktoranckich, przy czym zaświadczenie określa efekty uczenia się, jakie uzyskał kandydat w trakcie kształcenia na studiach doktoranckich oraz formy i wynik weryfikacji tych efektów uczenia się w trakcie tych studiów.

§ 8

1. Jeśli do Rady Naukowej wpłynie poparty dowodami wniosek o uznanie, że osoba, która uzyskała stopień doktora lub doktora habilitowanego nadany przez Radę Naukową, przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada wszczyna procedurę badającą uzasadnienie decyzji o nadaniu tego stopnia.

2. Rada powołuje Komisję Nadzwyczajną do zbadania tego podejrzenia. Komisja składa się z nie mniej niż trzech i nie więcej niż pięciu członków Rady, którzy nie byli członkami Komisji Doktorskiej w sprawie nadania stopnia doktora, albo Komisji Habilitacyjnej w odpowiednim postępowaniu. Przewodniczącym Komisji wyznacza Przewodniczący Rady.

3. Komisja w ciągu 3 miesięcy przygotowuje sprawozdanie, w którym przedstawia wniosek dotyczący oryginalności rozprawy doktorskiej albo dorobku habilitacyjnego. Komisja może powoływać ekspertów także spoza NCBJ.

4. Po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji, Rada może, bezwzględną większością głosów, podjąć uchwałę o nieważności nadania stopnia. W tym przypadku, Przewodniczący Rady niezwłocznie informuje RDN.

§ 9

1. Uchyła się uchwałę nr 4/XIII/2023 Rady Naukowej NCBJ „Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Narodowym Centrum Badań Jądrowych w Świerku” (Protokół z XIII posiedzenia Rady Naukowej XI kadencji z dnia 1.02.2023) oraz uchwałę nr 7/XXV/2021 „Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w narodowym centrum badań jądrowych” (Protokół z XXV posiedzenia Rady Naukowej X kadencji z dnia 30.06.2021).

2. Zachowują moc czynności dokonane zgodnie z przepisami uchwały, o której mowa w ust. 1.

3. Jeżeli w związku z wnioskiem złożonym w celu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powołano Komisję Egzaminacyjną, wówczas weryfikuje ona spełnienie przez kandydata przesłanki nadania stopnia doktora, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 1 do uchwały. Przepisy § 18 ust. 1 załącznika

nr 1 do uchwały, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio.

4. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r.

Przewodniczący Rady Naukowej NCBJ

Prof. dr hab. Tomasz Matulewicz

Załącznik nr 1 do uchwały nr ... Rady Naukowej Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 26.09.2023 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego w Narodowym Centrum Badań Jądrowych

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W NARODOWYM CENTRUM BADAŃ JĄDROWYCH

I POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Narodowym Centrum Badań Jądrowych (NCBJ) prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst ujednolicony z 10 marca 2023, Dz. U. 2023 poz. 742), z późn. zm., zwanej dalej „Ustawą” wraz z przepisami wprowadzającymi Ustawę z dnia 3 lipca 2018 r.;
- 2) Statutu NCBJ;
- 3) Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w NCBJ, zwanych dalej „Zasadami”;
- 4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2023 poz. 775 z późn. zm.), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.

2. Zasady dotyczą nadawania stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej przygotowanej w trybie kształcenia doktorantów lub w trybie eksternistycznym.

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:

- 1) NCBJ – Narodowe Centrum Badań Jądrowych;
- 2) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej NCBJ;
- 3) doktorant – doktorant lub doktorantka NCBJ;
- 4) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
- 5) PAN – Polska Akademia Nauk;
- 6) Przewodniczący Rady – przewodniczący lub przewodnicząca Rady Naukowej NCBJ;
- 7) PRK – Polska Rama Kwalifikacji;
- 8) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 9) Rada Naukowa – Rada Naukowa NCBJ;
- 10) Regulamin Szkoły – Regulamin szkoły doktorskiej właściwej ze względu na dyscyplinę naukową, w której nadawany jest stopień;
- 11) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
- 12) Szkoła – Szkoła Doktorska;
- 13) Komisja (lub Komisja Doktorska) – Komisja Doktorska do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora;
- 14) Komisja ds. Postępowań – Komisja do Spraw Postępowań w Sprawie Nadania Stopnia Doktora.

§ 3

1. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej, w której NCBJ ma prawo nadawania stopnia doktora.

2. Stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki. W przypadku kandydatów do stopnia doktora w dziedzinie nauki przepisy dotyczące dyscypliny naukowej stosuje się odpowiednio z odniesieniem do dziedziny.

§ 4

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem, dyplomem ukończenia studiów lub wynikiem egzaminu przed powołaną przez Szkołę Doktorską komisją egzaminacyjną, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, przy czym dla osoby niebędącej obywatelem polskim rolę języka obcego może pełnić język polski;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
 - 4) wykazuje się znajomością metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolnością do krytycznej oceny tego dorobku;
 - 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Dyrektor NCBJ może w drodze zarządzenia określić certyfikaty, o których mowa w ust. 1 pkt 2.

4. Wymaganie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, uznaje się za spełnione także w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej. W takim przypadku kandydat opisuje swój wkład w spisie dorobku. Potwierdzeniem wkładu kandydata jest wzmianka w opinii promotora, bądź oddzielny dokument podpisany przez promotora lub szefa grupy badawczej, bądź też wkład wprost opisany w publikacji. Może to być również nota techniczna eksperymentu, w którym pracuje kandydat.

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

4. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.

§ 6

1. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady.

2. Przewodniczący Rady może na piśmie upoważnić do podpisywania uchwał Rady Naukowej zastępcę Przewodniczącego Rady, z wyłączeniem uchwał o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.

§ 7

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrań przebiegu egzaminów doktorskich oraz obrony rozprawy doktorskiej przez czas ich przechowywania określony w § 23 ust. 11, jeżeli nagrania zostały utworzone.

II SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO

§ 8

Sposób powoływania i zmiany promotora oraz promotora pomocniczego:

- 1) dla doktorantów kształcących się w szkole doktorskiej jest ujęty w Regulaminie Szkoły Doktorskiej NCBJ;
- 2) dla kandydatów eksternistycznych oraz doktorantów Studium Doktoranckiego leży w gestii Rady Naukowej NCBJ.

§ 9

Wymagania w stosunku do promotorów doktorantów eksternistycznych i doktorantów Studium Doktoranckiego są takie same, jak wymagania w stosunku do promotorów doktorantów Szkoły Doktorskiej, zawarte w jej regulaminie.

§ 10

Rada Naukowa NCBJ może prowadzić postępowania doktorskie pracowników NCBJ, którzy są absolwentami innych szkół doktorskich. Zarówno promotor, jak promotor pomocniczy takiego kandydata może być pracownikiem instytucji innej niż NCBJ.

III WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 11

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna kompletny wniosek kandydata spełniającego wymagania określone w § 4 ust. 1 pkt 1–3 adresowany do Przewodniczącego Rady. Wzór wniosku znajduje się w Załączniku nr 3, a wzory załączanych do niego oświadczeń (punkty 9–11) w Załącznikach 4–6.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) rozprawę doktorską;
- 2) streszczenia rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim;
- 3) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w § 5 ust. 1–2;
- 4) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 5) życiorys naukowy, w tym informację o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych;
- 6) kopię, oraz plik w formacie pdf na nośniku elektronicznym, co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 3;
- 7) kopię certyfikatu, dyplomu ukończenia studiów lub zaświadczenia o pozytywnym wyniku egzaminu, poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2; w szczególnych przypadkach kandydat może złożyć podanie o przeprowadzenie egzaminu z języka w trakcie postępowania doktorskiego;
- 8) zaświadczenie Dyrektora Szkoły Doktorskiej o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem punktu 7, zdanie 2;
- 9) oświadczenie kandydata, że obecne postępowanie jest dla niego pierwszym, lub o wcześniejszych postępowaniach w sprawie nadania mu stopnia doktora, jeśli takie miały miejsce;
- 10) oświadczenie kandydata o oryginalności jego rozprawy doktorskiej;
- 11) kandydaci eksternistyczni – oświadczenie o przejęciu płatności za postępowanie.

3. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, musi określać efekty uczenia się, jakie uzyskał kandydat w trakcie kształcenia w Szkole oraz formy i wynik weryfikacji tych efektów uczenia się w szkole doktorskiej.

4. Przewodniczący Rady w imieniu Rady Naukowej wzywa kandydata do usunięcia braków formalnych wniosku na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

5. W razie braku zaświadczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, albo gdy jego treść nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 3 bądź efekty uczenia się nie zostały zweryfikowane w trakcie kształcenia w Szkole w sposób potwierdzający ich osiągnięcie, Przewodniczący Komisji ds. Postępowań zwraca się do dyrektora Szkoły Doktorskiej o uzupełnienie dokumentacji lub ponowną weryfikację kwalifikacji kandydata. Postępowanie wszczyna się po uzupełnieniu braków.

6. Rada Naukowa – po stwierdzeniu, że kandydat spełnia wymagania określone w §4 ust. 1 lub 2 oraz przedstawił pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej – postanawia w formie uchwały o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli kandydat nie spełnia tych wymagań, Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania, opatrując odmowę uzasadnieniem. W przypadku, gdy uchwała o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wszczęcia tego postępowania.

7. Na uchwałę Rady Naukowej o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie

nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia jej doręczenia. Rada Naukowa bez zbędnej zwłoki postanawia w formie uchwały o utrzymaniu w mocy zaskarżonej uchwały lub o uchyleniu zaskarżonej uchwały i wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

IV TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 12

1. W przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną, kandydat wraz z wnioskiem, o którym mowa w § 11 ust. 1, składa ją wydrukowaną w 5 egzemplarzach wraz z kopią elektroniczną zapisaną w formacie PDF.

2. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się jej opis w językach polskim i angielskim.

§ 13

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podlega ona sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

2. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady.

§ 14

1. Rada Naukowa NCBJ niezwłocznie, przy czym nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP NCBJ rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, oraz recenzje rozprawy doktorskiej, po ich przekazaniu Przewodniczącemu Rady przez wszystkich recenzentów.

2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

4. Rozprawa doktorska wraz z jej recenzjami podlega umieszczeniu w Archiwum NCBJ na zasadach określonych w zarządzeniu Dyrektora NCBJ.

V TRYB POWOŁYWANIA ORAZ ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ

§ 15

1. Rada Naukowa, po wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora, powołuje Komisję Doktorską do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zwaną dalej Komisją Doktorską, składającą się z 3 członków Komisji ds. Postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz co najmniej 4 pracowników naukowych NCBJ lub członków Rady posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dziedzinie, w której przygotowana jest rozprawa doktorska. W posiedzeniach Komisji Doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, Promotor oraz Promotor Pomocniczy.

2. Kandydatów na członków Komisji Doktorskiej zgłasza Komisja do Spraw

Postępowañ, Przewodniczący Rady lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej.

3. Członkiem Komisji Doktorskiej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości, w szczególności:

- 1) kandydat bądź jego promotor jest lub pozostawał z nią w związku małżeńskim, lub jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia, lub pozostaje albo pozostawał z członkiem Komisji Doktorskiej we wspólnym pożyciu;
- 2) kandydat bądź jego promotor jest lub był osobą związaną z członkiem Komisji Doktorskiej z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 3) jest bezpośrednim przełożonym lub podwładnym kandydata w stosunku pracy;
- 4) zachodzą inne okoliczności, mogące wywoływać uzasadnione obawy co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy przeprowadzeniu czynności Komisji Doktorskiej.

4. Kandydat do Komisji Doktorskiej, który wie o okolicznościach wymienionych w ust. 3 jest zobowiązany do rezygnacji z kandydowania do Komisji.

5. Do każdego postępowania o nadanie stopnia doktora powoływana jest odrębna Komisja Doktorska.

6. Przy wyborze członków Komisji Doktorskiej Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.

7. Komisja Doktorska wybiera w głosowaniu jawnym jednego ze swych członków, aby pełnił funkcję przewodniczącego. W razie potrzeby, Komisja może w drodze głosowania zdecydować o zmianie przewodniczącego. Do czasu wyboru przewodniczącego Komisji Doktorskiej funkcję tę pełni przewodniczący Komisji do Spraw Postępowañ w Sprawie Nadania Stopnia Doktora. Przewodniczącym nie może zostać promotor, promotor pomocniczy ani recenzent.

8. Uchwały Komisji Doktorskiej zapadają w drodze głosowania tajnego, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy jej członków, i są podpisywane przez przewodniczącego. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego.

9. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane.

10. Protokoły są podpisywane przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej oraz osobę sporządzającą protokół, jeśli nie był nią przewodniczący.

11. W razie potrzeby, po uzgodnieniu z kandydatem, posiedzenia Komisji Doktorskiej mogą być organizowane w trybie zdalnym lub hybrydowym, z użyciem narzędzi zapewniających możliwość rejestracji obrazu i dźwięku oraz tajność głosowań. W przypadku posiedzenia zdalnego, w zawiadomieniu umieszczana jest informacja o sposobie dołączenia do posiedzenia. W takim przypadku głosowania tajne odbywają się w trybie zdalnym. Członek Komisji jest zobowiązany zachować w tajemnicy dane umożliwiające głosowanie zdalne.

12. W przypadku wyboru przewodniczącego, proponowania recenzentów oraz decyzji o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej, w przypadku gdy wszystkie trzy recenzje są pozytywne, przewodniczący Komisji Doktorskiej może zarządzić głosowanie w trybie obiegowym, o ile nikt z członków Komisji nie wniesie

sprzeciwu. Czas głosowania obiegowego powinien obejmować co najmniej 24 godziny.

13. Wyboru trybu posiedzenia i głosowania dokonuje przewodniczący Komisji.

14. Obsługę administracyjno-techniczną Komisji Doktorskiej pełni sekretariat Rady Naukowej.

§ 16

1. Stała komisja ds. postępowań w sprawie nadania stopnia doktora zgłasza Radzie Naukowej kandydatów na recenzentów. Jeżeli wcześniej została powołana Komisja Doktorska, w wyborze kandydatów mogą brać udział także pozostali jej członkowie.

2. Komisja Doktorska:

- 1) przeprowadza egzamin lub egzaminy doktorskie;
 - 2) podejmuje uchwałę o dopuszczeniu albo wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
 - 3) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
 - 4) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej o nadanie albo odmowę nadania stopnia doktora;
 - 5) występuje w drodze uchwały do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
 - 6) W razie potrzeby, wykonuje inne zadania związane z przeprowadzeniem postępowania doktorskiego, zlecone przez Przewodniczącego Rady.
2. W celu przeprowadzenia egzaminu lub egzaminów doktorskich Komisja Doktorska w porozumieniu z Przewodniczącym Rady powołuje Komisję Egzaminacyjną spośród członków Komisji Doktorskiej. Komisja Egzaminacyjna liczy nie mniej niż 3 członków, nie licząc promotora lub promotora pomocniczego.
3. W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzi – w charakterze obserwatora – promotor; zamiast niego może wejść promotor pomocniczy, pod warunkiem że ma tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
4. Komisja Egzaminacyjna przeprowadza egzaminy w obecności wszystkich swoich członków. Przepisy o Komisji Doktorskiej i egzaminie doktorskim stosuje się odpowiednio. Komisja Egzaminacyjna przedstawia protokół i inne materiały z egzaminu doktorskiego Komisji Doktorskiej.

§ 17

1. Komisja Doktorska podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków Komisji Doktorskiej w głosowaniu tajnym, chyba że przepis stanowi inaczej.

2. Uchwały Komisji Doktorskiej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Doktorskiej.

3. Komisja Doktorska obraduje na posiedzeniach stacjonarnych. W razie potrzeby, posiedzenie Komisji Doktorskiej może odbywać się w trybie zdalnym, jeżeli tak postanowi jej Przewodniczący.

VI RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 18

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, Rada Naukowa, na wniosek Komisji ds. postępowań, powołuje w głosowaniu tajnym, trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami NCBJ ani żadnej instytucji, której pracownikiem jest kandydat. Kandydatów na recenzentów może zgłosić każdy członek Rady. Zgłoszenie kandydata na recenzenta wymaga uprzedniego uzyskania jego zgody – pisemnej lub ustnej.

2. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Przy wyznaczaniu recenzenta uwzględnia się specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.

5. Wyznaczeni recenzenci stają się z mocy prawa, po zdaniu egzaminów doktorskich przez kandydata, członkami Komisji Doktorskiej wyznaczonej do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Recenzentów nie wlicza się do liczby członków Komisji Doktorskiej, o której mowa w § 15 ust. 1.

6. Przewodniczący Rady przesyła recenzentowi rozprawę doktorską wraz z informacją o treści Zasad i raportem, o którym mowa w §13 ust. 2, a NCBJ zawiera z nim umowę o sporządzenie recenzji.

§ 19

Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której mogą istnieć uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:

- 1) kierowała pracą dyplomową, licencjacką lub magisterską kandydata;
- 2) jest zatrudniona w jakiegokolwiek instytucji wspólnie z kandydatem;
- 3) współpracowała naukowo z kandydatem w zakresie zgłoszonej pracy doktorskiej lub jest współautorem/współautorką publikacji kandydata lub wystąpień konferencyjnych, w ciągu ostatnich czterech lat;
- 4) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
- 5) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;
- 6) jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.

§ 20

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia.

2. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącemu Rady w formie pisemnej (opatrzonej własnoręcznym podpisem) lub w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

3. Recenzja, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w § 5 ust. 1 i 2.

4. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 3, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

5. Konkluzja, o której mowa w ust. 3, może być:

- 1) pozytywna;
- 2) warunkowa, wskazująca na kwestie wymagające poprawy w rozprawie doktorskiej w celu spełnienia warunków określonych w § 5 ust. 1 i 2;
- 3) negatywna.

§ 21

1. Przewodniczący Rady przekazuje kandydatowi recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.

2. W przypadku otrzymania recenzji z konkluzją warunkową, o której mowa w § 20 ust. 5 pkt 2, jeżeli żadna z pozostałych recenzji nie jest negatywna, kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady:

- 1) poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierającej konkluzję warunkową, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy od dnia otrzymania recenzji, albo
- 2) pisemne oświadczenie o odmowie poprawy rozprawy doktorskiej; w takim przypadku Przewodniczący Rady niezwłocznie przekazuje sprawę Komisji Doktorskiej w celu podjęcia uchwały, o której mowa w § 24 ust. 1.

3. Poprawioną rozprawę doktorską wraz z ustosunkowaniem się kandydata, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, Przewodniczący Rady niezwłocznie doręcza wszystkim recenzentom. Następnie wszyscy recenzenci w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące sporządzają recenzje poprawionej rozprawy doktorskiej, wyłącznie z konkluzją pozytywną albo konkluzją negatywną.

§ 22

Po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej spełniających wymagania, o których mowa w § 20 ust. 3, Przewodniczący Rady przekazuje recenzje właściwej Komisji Doktorskiej.

VII EGZAMINY DOKTORSKIE

§ 23

1. Po powołaniu lub wyznaczeniu Komisji Doktorskiej kandydat przystępuje do egzaminu lub egzaminów doktorskich w celu weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolności do krytycznej oceny tego dorobku, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 4.

2. Egzamin ma formę egzaminu ustnego składanego przed powołaną w tym celu Komisją Egzaminacyjną, zgodnie z § 16 ust. 2. Jeżeli niemożliwe jest przeprowadzenie egzaminu w trybie stacjonarnym, przeprowadza się go w trybie zdalnym lub hybrydowym, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

3. Komisja Doktorska określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres egzaminów doktorskich oraz ich harmonogram. Komisja Doktorska uzgadnia z kandydatem język, w jakim przeprowadzany jest egzamin lub egzaminy. Egzamin może zostać przeprowadzony w więcej niż jednym języku.

4. Komisja uzgadnia z kandydatem termin egzaminu z dyscypliny podstawowej. W miarę możliwości, egzamin powinien odbyć się w ciągu 30 dni od momentu powołania komisji. Na wniosek kandydata, termin 30 dni określony w zdaniu pierwszym może zostać wydłużony lub skrócony.

5. Egzamin jest przeprowadzany w obecności wszystkich członków Komisji Egzaminacyjnej. W egzaminie mogą uczestniczyć, w charakterze obserwatorów, pozostali członkowie Komisji Doktorskiej.

6. Spełnienie przez kandydata przesłanki nadania stopnia doktora, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 4, podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu Komisja Doktorska stosuje następujące oceny:

- 1) pozytywna z wyróżnieniem, albo
- 2) pozytywna, albo
- 3) negatywna.

7. Nieusprawiedliwiona nieobecność kandydata na egzaminie powoduje automatyczne wystawienie mu oceny negatywnej.

8. W uzasadnionych przypadkach, o ile kandydat nie zgłosi sprzeciwu, przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej może zdecydować o przerwaniu posiedzenia i wyznaczyć termin, w którym egzamin będzie dokończony.

9. Wystawienie ocen pozytywnych lub pozytywnych z wyróżnieniem ze wszystkich egzaminów, o których mowa w ust. 1, oznacza zdanie egzaminu doktorskiego i potwierdza spełnienie warunku nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 4. Wystawienie oceny negatywnej z któregośkolwiek z egzaminów doktorskich oznacza, że kandydat nie spełnia tego warunku. W takim przypadku Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o podjęcie uchwały o odmowie dopuszczenia pracy do obrony z zastrzeżeniem ust. 14.

10. Przebieg egzaminu jest protokołowany przez przewodniczącego Komisji egzaminacyjnej, chyba że przewodniczący wyznaczy innego protokolanta. Protokolant może nie być członkiem Komisji. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ocenę odpowiedzi. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Doktorskiej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia. Protokół egzaminu prowadzonego w trybie stacjonarnym podpisują wszyscy członkowie Komisji Egzaminacyjnej.

11. Na życzenie egzaminowanego, zgłoszone pisemnie przewodniczącemu Komisji Egzaminacyjnej nie później niż 7 dni przed terminem egzaminu, egzamin może być nagrywany (audio).

12. Gdy egzamin jest prowadzony w trybie zdalnym:

- 1) przebieg egzaminu jest nagrywany przez przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej;
- 2) protokół egzaminu podpisuje przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej, a do protokołu załącza nagranie egzaminu.

13. Protokół jest przekazywany Przewodniczącemu Rady; jeśli sporządzono nagranie, jest ono załączane do protokołu. Przewodniczący Rady przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty egzaminu, jednak nie dłużej niż rok.

14. Na wniosek kandydata, złożony przewodniczącemu Komisji Doktorskiej w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej, przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz w związku z danym wnioskiem, o którym mowa w § 11 ust. 1. Przepisu ust. 8 nie stosuje się.

VIII DOPUSZCZENIE DO OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 24

1. Po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami rozprawy doktorskiej i wynikami egzaminów doktorskich, Komisja Doktorska, w formie uchwały, w obecności co najmniej połowy swoich członków:

- 1) postanawia o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej albo
- 2) wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
- 3) w przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wniosku, o którym mowa w punkcie 2.

2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz zdał egzaminy doktorskie.

3. Uchwała Rady Naukowej o odmowie dopuszczenia do obrony, podjęta w odpowiedzi na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wymaga bezwzględnej większości głosów. Uchwała o odmowie musi zawierać uzasadnienie.

4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

IX OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 25

1. Po dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP NCBJ informacji, o których mowa w §14 ust. 1, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej. Ponadto Komisja Doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom Komisji Doktorskiej.

2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 10 dni od udostępnienia w BIP NCBJ informacji o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia oraz wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP NCBJ informacji, o których mowa w § 14 ust. 1.

3. W tym samym dniu członek Komisji Doktorskiej nie może uczestniczyć w więcej niż dwóch obronach rozpraw doktorskich.

4. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie informuje Przewodniczącego Rady oraz kandydata o dacie, godzinie, miejscu i języku obrony rozprawy doktorskiej.

5. Przewodniczący Rady niezwłocznie ogłasza w BIP NCBJ i w sposób zwyczajowo przyjęty:

- 1) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej;
- 2) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora;

- 3) promotora, promotorów lub promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej;
- 4) recenzentów;
- 5) odpowiednio dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki;
- 6) język obrony rozprawy doktorskiej.

6. Jeżeli promotor, recenzent lub inny członek Komisji Doktorskiej nie może uczestniczyć w obronie osobiście, to może wziąć udział w obronie zdalnie, pod warunkiem zachowania niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Obronę prowadzi się wówczas w trybie hybrydowym. Osoby biorące w obronie udział zdalny powinny mieć włączone kamery; ich udział odnotowuje się wykonując zrzut ekranu zawierający zdjęcie wszystkich tych osób.

7. W razie potrzeby, obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona w trybie zdalnym, zapewniającym:

- 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami;
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

8. O przeprowadzeniu obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym postanawia Komisja Doktorska po uzyskaniu zgody kandydata lub na jego wniosek, informując o tym trybie Przewodniczącego Rady.

9. Jeśli kandydat lub członkowie Komisji Doktorskiej biorą w obronie udział w trybie zdalnym, obowiązani są w jej trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę przewodniczącego, mikrofon.

§ 26

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich zainteresowanych osób, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodniczący Komisji Doktorskiej może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.

2. Podczas obrony rozprawy doktorskiej obecny jest obowiązkowo (na miejscu lub zdalnie) kandydat, promotor lub promotor pomocniczy, co najmniej dwóch recenzentów oraz co najmniej połowa liczby członków Komisji Doktorskiej określonej w § 15 ust. 1.

3. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej obrona rozprawy doktorskiej składa się z:

- 1) podsumowania dotychczasowych etapów postępowania i przedstawienia recenzentów – dokonuje tego przewodniczący Komisji Doktorskiej;
- 2) przedstawienia życiorysu naukowego kandydata przez promotora lub inną osobę wyznaczoną przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej, gdyby wykonanie tego punktu przez promotora było niemożliwe;
- 3) przedstawienia przez kandydata rozprawy doktorskiej, z uwzględnieniem warunku określonego w § 5 ust. 2;
- 4) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów; w przypadku nieobecności jednego recenzenta jego recenzję rozprawy doktorskiej przedstawia przewodniczący Komisji Doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek Komisji Doktorskiej; recenzję taką odczytuje się w całości;
- 5) ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane przez recenzentów;
- 6) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której kandydat udziela odpowiedzi na pytania zadane z sali – w tej części mogą wziąć udział wszyscy

obecni na posiedzeniu.

4. Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza rozpoczęcie części niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym biorą udział wyłącznie członkowie Komisji Doktorskiej. Mogą w niej wziąć – mający status obserwatora – promotor i promotor pomocniczy.

5. Podczas części niejawnego posiedzenia Komisja Doktorska odbywa naradę i podejmuje w głosowaniu tajnym uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia doktora. Odmowę opatruje się uzasadnieniem zastosowania ust. 6 punktu 1 lub 2. Uchwałę ogłasza się po jej podjęciu uczestnikom części jawnej.

6. Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia doktora w szczególności, jeżeli stwierdzi, że:

- 1) rozprawa doktorska nie spełnia wymagań, o których mowa w § 5 ust. 1 i 2, lub
- 2) kandydat nie obronił rozprawy doktorskiej.

7. W przypadku, gdy co najmniej jeden z recenzentów uzna pracę za wyróżniającą przy braku sprzeciwu pozostałych obecnych recenzentów, a doktorant uzyskał na egzaminie ocenę pozytywną z wyróżnieniem, Komisja Doktorska większością co najmniej 2/3 głosów członków obecnych na posiedzeniu może wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio.

8. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana. Przepis § 23 ust. 9 stosuje się odpowiednio.

9. Część jawna obrony rozprawy doktorskiej jest nagrywana przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej, jeżeli rozprawa prowadzona jest w trybie zdalnym albo gdy życzenie takie zgłosi pisemnie kandydat, promotor, promotor pomocniczy lub recenzent co najmniej 7 dni przed terminem obrony. Nagrywanie prowadzi się z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych. Przepis § 23 ust. 11 i 12 stosuje się odpowiednio.

X NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 27

1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie przekazuje Przewodniczącemu Rady uchwałę, o której mowa w § 16 ust. 2 pkt 4 i 5, wraz protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej, podczas którego miała miejsce obrona rozprawy doktorskiej. Uchwałę w sprawie odmowy przyjęcia obrony i uchwałę w sprawie wyróżnienia Komisja Doktorska przedstawia wraz z uzasadnieniem.

2. Przewodniczący Rady może zaprosić przewodniczącego Komisji Doktorskiej oraz innych członków Komisji Doktorskiej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym podejmowana będzie decyzja, o której mowa w ust. 3, celem przedstawienia przebiegu prac Komisji Doktorskiej oraz obrony rozprawy doktorskiej.

3. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania, podejmuje decyzję w formie uchwały o nadaniu stopnia doktora. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby mające tytuł profesora lub stopień

doktora habilitowanego oraz osoby, których kwalifikacje Rada Naukowa uznała za równoważne habilitacji, zgodnie z § 18 ust. 3. Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora. Uchwała o odmowie zawiera uzasadnienie. Następnie Przewodniczący Rady doręcza ją kandydatowi.

4. Na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w § 26 ust. 7, Rada Naukowa bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania, może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.

5. Rada Naukowa może ustalić szczegółowe zasady wyróżniania rozpraw doktorskich.

§ 28

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.

2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Doktorską.

§ 29

W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

XI KANDYDACI W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM I DOKTORANCI STUDIUM DOKTORANCKIEGO

§ 30

1. Kandydaci w trybie eksternistycznym i doktoranci Studium Doktoranckiego składają wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do Przewodniczącego Rady. Do wniosku dołącza się:

- 1) dane osobowe i kontaktowe kandydata;
- 2) konspekt rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego;
- 3) harmonogram pracy badawczej;
- 4) oświadczenie osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem oraz jego opinię dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej;
- 5) życiorys naukowy, w tym informację o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych,
- 6) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

2. Po sprawdzeniu kompletności dokumentacji, o której mowa w ust. 1, przez Komisję ds. Postępowań, Rada Naukowa, w formie uchwały, nie później niż w terminie trzech miesięcy, wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i

promotora pomocniczego. W przypadku, gdy uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wyznaczenia odpowiednio promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Na odmowę wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia uchwały.

3. Uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 2, Rada Naukowa wygasza 36 miesięcy od dnia jej podjęcia, jeżeli w tym czasie kandydat w trybie eksternistycznym nie złoży kompletnego wniosku, o którym mowa w § 11 ust. 1. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może podjąć uchwałę o przedłużeniu terminu wygaśnięcia tej uchwały, jednak łącznie nie więcej niż o 12 miesięcy.

4. Do wyznaczania promotora, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się § 8 punkt 1.

5. Rada Naukowa może określić, że promotorzy wyznaczeni w trybie, o którym mowa w ust. 2, składają Przewodniczącemu Rady sprawozdanie roczne z postępów w przygotowywaniu przez kandydata rozprawy doktorskiej.

§ 31

W przypadku kandydata w trybie eksternistycznym, w celu weryfikacji uzyskania przez niego efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, Przewodniczący Rady przekazuje wniosek kandydata Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, który tę weryfikację organizuje siłami Szkoły. W szczególnych przypadkach, weryfikację znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie co najmniej B2 można przeprowadzić już po wszczęciu postępowania, egzaminem przed powołaną przez Komisję Doktorską Komisją Egzaminacyjną, w której są osoby biegłe w języku będącym przedmiotem egzaminu.

§ 32

Kandydat w trybie eksternistycznym może mieć wyznaczone od jednego do trzech egzaminów doktorskich.

§ 33

1. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym wynosi trzykrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglona w dół do pełnych złotych.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, Dyrektor NCBJ, na pisemny wniosek kandydata w trybie eksternistycznym, może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, uwzględniając w szczególności sytuację materialną kandydata lub jego wkład w rozwój NCBJ.

3. Opłatę, o której mowa w ust. 1, kandydat uiszcza do dnia złożenia wniosku, o którym mowa w § 11 ust. 1. Dowód uiszczenia opłaty kandydat dołącza do tego wniosku. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, opłata podlega zwrotowi z potrąceniem w wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglonego w dół do pełnych złotych.

4. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od naukowych i naukowo-technicznych pracowników NCBJ.

5. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od pracowników innych niż określeni w ust. 4, zatrudnionych w NCBJ w pełnym wymiarze czasu pracy.

§ 34

1. Przygotowujący doktorat w trybie eksternistycznym mogą korzystać z infrastruktury badawczej i informatycznej NCBJ na zasadach odrębnych, określonych w „Warunkach korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej w Narodowym Centrum Badań Jądrowych przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym”.

2. Opłaty związane z korzystaniem z infrastruktury NCBJ ustala się w umowach, cywilnoprawnych, określonych w wyżej wspomnianych „Warunkach...”

XII WSPÓLNE NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 35

1. Rada Naukowa może nadać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.

2. Dyrektor NCBJ zawiera uprzednio w formie pisemnej w imieniu NCBJ umowę z podmiotami, z którymi Rada Naukowa ma wspólnie nadać stopień doktora, tj. z uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Umowa określa zasady współpracy, w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on. W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się niniejsze Zasady.

Załącznik nr 2 do uchwały nr... Rady Naukowej Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 26.09. 2023 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego w Narodowym Centrum Badań Jądrowych

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO W NARODOWYM CENTRUM BADAŃ JĄDROWYCH

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Narodowym Centrum Badań Jądrowych (NCBJ) prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. 2023 poz. 742 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”;
- 2) Statutu NCBJ,
- 3) Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w NCBJ, zwanych dalej „Zasadami”;
- 4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2023 poz. 775 z późn. zm.), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:

- 1) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej
- 2) NCBJ – Narodowe Centrum Badań Jądrowych;
- 3) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 4) Przewodniczący Rady – przewodniczący lub przewodnicząca Rady Naukowej NCBJ;
- 5) Rada Naukowa (lub w skrócie – Rada) – Rada Naukowa NCBJ;
- 6) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 7) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 3

Stopień doktora habilitowanego nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.

§ 4

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, w tym co najmniej:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na

- podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
- c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem kandydata.
3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

§ 5

1. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady.
2. Przewodniczący Rady może na piśmie upoważnić do podpisywania uchwał Rady Naukowej zastępcę Przewodniczącego Rady, z wyłączeniem uchwał o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

§ 6

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrania kolokwium habilitacyjnego, o którym mowa w Zasadach przez czas jego przechowywania określony w § 13 ust. 7.

II. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 7

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata składany do Rady Naukowej za pośrednictwem RDN, z zastrzeżeniem art. 221 ust. 13 oraz art. 224 ust. 2 Ustawy.
2. Wniosek powinien spełniać wymagania RDN stawiane wnioskowi habilitacyjnemu, opublikowane w BIP RDN. Do wniosku kandydat dołącza:
- 1) dane wnioskodawcy
 - 2) oryginał lub odpis dyplomu potwierdzającego nadanie stopnia doktora, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1;
 - 3) Autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej albo artystycznej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów, publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej.
 - 4) Wykaz osiągnięć naukowych albo artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym – egzemplarze lub kopie publikacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, lub opis zrealizowanego oryginalnego osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego lub technologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. c;
 - 5) podpisane przez siebie oświadczenie, że informacje zawarte w opisie kariery zawodowej są prawdziwe oraz że kandydat jest świadomy, iż podanie fałszywych informacji stanowi podstawę wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia

doktora habilitowanego;
6) dowód opłaty, o której mowa w § 19.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 2, powinny spełniać wymagania RDN wymienione w jej BIP.

4. Kandydat może dołączyć do wniosku także inne niż wskazane w ust. 2 materiały istotne dla oceny spełnienia przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 1.

5. Członek Komisji Habilitacyjnej za pośrednictwem przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej może zwrócić się do kandydata o udzielenie w terminie 14 dni wyjaśnień w związku z informacjami zawartymi we wniosku.

6. Przewodniczący Rady w imieniu Rady Naukowej wzywa kandydata do usunięcia braków formalnych wniosku na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

§ 8

1. Przewodniczący Rady po otrzymaniu kompletnego wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, niezwłocznie udostępnia członkom Rady Naukowej kopię elektroniczną przekazanego wniosku.

2. Rada Naukowa w terminie czterech tygodni od dnia otrzymania wniosku od RDN podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy uchwała o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrocie wniosku do RDN. Uchwała, o której mowa w zdaniu poprzednim, zawiera uzasadnienie.

§ 9

1. Kandydat może na piśmie wycofać wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. W przypadku wycofania wniosku, o którym mowa w ust. 1, Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwałę Przewodniczący Rady doręcza RDN.

III. KOMISJA HABILITACYJNA

§ 10

1. RDN wyznacza czterech członków Komisji Habilitacyjnej, w tym przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej i trzech recenzentów.

2. Rada Naukowa w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust. 1, powołuje Komisję Habilitacyjną.

3. Komisja Habilitacyjna składa się z:

- 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN, o których mowa w ust. 1;
- 2) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w NCBJ, w tym sekretarza Komisji Habilitacyjnej, wybranych przez Radę Naukową;
- 3) recenzenta, niebędącego pracownikiem NCBJ, wyznaczonego przez Radę Naukową.

4. Kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, zgłasza Przewodniczący Rady lub komisja Rady, o której mowa w ust. 5, lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej. Rada Naukowa wybiera członków Komisji Habilitacyjnej bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej.

5. Rada Naukowa może powołać komisje właściwe do spraw zgłaszania kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej.

6. Przewodniczący Rady niezwłocznie udostępnia członkom Komisji Habilitacyjnej wnioski wraz z załącznikami w formie kopii elektronicznej oraz informuje o treści Zasad.

7. Sekretariat Rady zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną Komisji Habilitacyjnej.

8. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej organizuje działalność Komisji Habilitacyjnej.

§ 11

1. Rada Naukowa wyznacza recenzenta spośród osób niebędących pracownikami NCBJ, posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, które wyróżniają się uznanym krajowym lub międzynarodowym dorobkiem naukowym, w szczególności w okresie pięciu lat przed wyznaczeniem na recenzenta kierowały projektami badawczymi, publikowały wyniki własnych badań naukowych w recenzowanych czasopismach i wydawnictwach naukowych o uznanej renomie lub współpracowały z przedstawicielami innych ośrodków naukowych.

2. Przy wyznaczeniu recenzenta Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową odpowiadającą zakresowi zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata wskazanymi w wykazie, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 4.

3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata wskazanymi w wykazie, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 4.

4. Członkiem Komisji Habilitacyjnej, w tym recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu przez nią recenzji. W szczególności, recenzentem nie może być osoba, która:

- 7) w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu sporządzenia recenzji, o którym mowa w § 12 ust. 2;
- 8) była promotorem lub promotorem pomocniczym rozprawy doktorskiej kandydata;
- 9) jest przełożonym lub podwładnym kandydata w stosunku pracy;
- 10) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem;
- 11) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata;
- 12) jest lub była osobą związaną z kandydatem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
- 13) współpracowała naukowo z kandydatem w zakresie zgłoszonego dorobku habilitacyjnego lub jest współautorem/współautorką publikacji kandydata lub wystąpienia konferencyjnych, w ciągu ostatnich trzech lat.

§ 12

1. NCBJ zawiera z recenzentem umowę o sporządzenie recenzji.

2. Recenzent w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia mu wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, sporządza na piśmie recenzję, a następnie niezwłocznie dostarcza ją Przewodniczącemu Rady, który przekazuje ją Komisji Habilitacyjnej. Recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 2, oraz jednoznaczny, pozytywny albo negatywny konkluzję oceny.

3. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta. Przewodniczący Rady informuje RDN o przekroczeniu przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust. 2.

4. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej oceny lub konkluzji, o której mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.

5. Po otrzymaniu wszystkich recenzji Przewodniczący Rady przekazuje je niezwłocznie Komisji Habilitacyjnej i kandydatowi.

§ 13

1. Po otrzymaniu wszystkich recenzji, Komisja Habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych kandydata. Kolokwium ma charakter publiczny, z wyjątkiem osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

2. Kolokwium habilitacyjne nie przeprowadza się, gdy co najmniej dwie recenzje są negatywne. W takim przypadku Komisja występuje do Rady Naukowej NCBJ z wnioskiem o odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. Komisja Habilitacyjna po uzgodnieniu z kandydatem, określa termin, miejsce oraz sposób przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, uwzględniając § 14 ust. 5 co najmniej 14 dni przed jego terminem. NCBJ zamieszcza informacje o terminie i miejscu kolokwium habilitacyjnego w BIP NCBJ.

4. Kolokwium habilitacyjne przeprowadza się w NCBJ, z zastrzeżeniem ust. 8, w obecności co najmniej przewodniczącego i sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów.

5. Po przeprowadzeniu kolokwium, Komisja Habilitacyjna odbywa naradę wyłącznie z udziałem jej członków.

6. Kolokwium habilitacyjne jest protokołowane przez sekretarza Komisji Habilitacyjnej. Protokół podpisują przewodniczący i sekretarz Komisji Habilitacyjnej. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Habilitacyjnej lub kandydat mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia.

7. Na pisemny wniosek kandydata, zgłoszony nie później niż 7 dni przed terminem Kolokwium Habilitacyjnego, albo na potrzebę przygotowania protokołu, jego przebieg może być nagrywany. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej przekazuje nagranie Przewodniczącemu Rady, który przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty kolokwium habilitacyjnego, jednak nie dłużej niż rok.

8. W razie potrzeby, kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone w trybie zdalnym, zapewniającym:

- 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku

– z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

9. O przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego w trybie określonym w ust. 8 postanawia Komisja Habilitacyjna w porozumieniu z Przewodniczącym Rady, po uzyskaniu zgody kandydata.

10. Kolokwium habilitacyjne prowadzone w trybie zdalnym jest nagrywane, zgodnie z ust. 7.

11. W razie potrzeby, przewodniczący Komisji Habilitacyjnej może dopuścić zdalny udział członka Komisji Habilitacyjnej w kolokwium habilitacyjnym, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis ust. 8 stosuje się odpowiednio. W tym trybie udział w kolokwium habilitacyjnym może brać nie więcej niż dwóch członków Komisji Habilitacyjnej, z wyłączeniem przewodniczącego i sekretarza.

12. Członkowie Komisji Habilitacyjnej biorący udział w trybie zdalnym w kolokwium habilitacyjnym są obowiązani w jego trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę przewodniczącego, mikrofon.

13. Udział w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole i potwierdza się wykonując zrzut ekranu zawierający zdjęcie wszystkich osób uczestniczących w tym trybie.

§ 14

1. Komisja Habilitacyjna, w obecności co najmniej przewodniczącego i sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów, podejmuje w głosowaniu jawnym uchwałę zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek kandydata Komisja Habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wyrażenia opinii pozytywnej nie uzyska zwykłej większości głosów, uznaje się, że Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę o wyrażeniu opinii negatywnej.

2. Komisja Habilitacyjna może postanowić o połączeniu posiedzenia, o którym mowa w ust. 1, z naradą, o której mowa w § 13 ust. 5.

3. W przypadku, gdy – na podstawie wszystkich pozytywnych recenzji i kolokwium – Komisja uzna osiągnięcie naukowe kandydata, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, za wybitny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, Komisja Habilitacyjna może – większością co najmniej 2/3 głosów członków Komisji Habilitacyjnej obecnych na posiedzeniu – wystąpić do Rady Naukowej z uzasadnionym wnioskiem o wyróżnienie osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

4. Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1, może odbywać się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiających jego prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.

5. Uchwałę, o której mowa w ust. 1, Komisja Habilitacyjna podejmuje nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia udostępnienia w BIP NCBJ informacji, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt a–c.

6. Komisja Habilitacyjna w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje Radzie Naukowej uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem, oraz dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

7. Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1, jest protokolowane przez sekretarza Komisji Habilitacyjnej. W przypadku głosowania

jawnego, w protokole umieszcza się głosy oddane przez poszczególnych członków Komisji Habilitacyjnej. Protokół podpisuje sekretarz Komisji Habilitacyjnej w porozumieniu z przewodniczącym Komisji Habilitacyjnej. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Habilitacyjnej lub kandydat mogą w terminie trzech dni od daty udostępnienia zgłosić na piśmie zastrzeżenia do protokołu.

8. Uchwały Komisji Habilitacyjnej podpisuje w jej imieniu przewodniczący Komisji Habilitacyjnej.

§ 15

1. Opinia, o której mowa w § 14 ust. 1, może być pozytywna albo negatywna. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.

2. Uzasadnienie opinii, o której mowa w ust. 1, zawiera w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Komisja Habilitacyjna przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata każdej z przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w § 4 ust. 1. Uzasadnienie uzgadniają członkowie Komisji Habilitacyjnej.

3. Kandydat może przedstawić na piśmie Radzie Naukowej swoje stanowisko w przedmiocie opinii, o której mowa w ust. 1.

§ 16

1. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, sekretarz Komisji Habilitacyjnej lub w uzasadnionych przypadkach inny jej członek przedstawia Radzie Naukowej przebieg postępowania habilitacyjnego.

2. Przewodniczący Rady zaprasza członków Komisji Habilitacyjnej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

3. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 14 ust. 1, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, Rada Naukowa podejmuje decyzję w formie uchwały w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego albo odmowy jego nadania, a następnie niezwłocznie doręcza ją kandydatowi. Podjęcie tej uchwały następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby zajmujące stanowisko profesora, profesora NCBJ lub mające stopień doktora habilitowanego.

4. W przypadku, gdy uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 14 ust. 1, jest negatywna.

5. Uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego zaopatruje się w uzasadnienie, zawierające w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Rada Naukowa przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata każdej z przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w § 4 ust. 1. Uzasadnienie zawiera dodatkowo odniesienie się do stanowiska kandydata w przedmiocie opinii Komisji Habilitacyjnej, o ile zostało przez niego przedstawione.

6. Na wniosek Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w § 14 ust. 3, Rada Naukowa bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania może podjąć uchwałę o wyróżnieniu osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

7. Rada Naukowa może ustalić szczegółowe zasady wyróżniania osiągnięć będących podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

§ 17

1. Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.

2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Habilitacyjną.

§ 18

1. NCBJ udostępnia w swoim BIP niezwłocznie po ich otrzymaniu:

- a) wniosek kandydata, bez załączników, o których mowa w § 7 ust. 2 i 4;
- b) informację o składzie Komisji Habilitacyjnej;
- c) komplet recenzji;
- d) uchwałę Komisji Habilitacyjnej zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
- e) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania bądź uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

2. Wniosek kandydata, informację o składzie Komisji Habilitacyjnej oraz recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.

IV OPŁATA ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 19

1. Kandydat uiszcza opłatę za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, której wysokość wynosi trzyipółkrotność minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrągloną w dół do pełnych złotych.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor NCBJ na pisemny wniosek kandydata może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, uwzględniając w szczególności sytuację materialną kandydata lub jego wkład w rozwój NCBJ.

3. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrocie wniosku do RDN, opłata podlega zwrotowi z potrąceniem w wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, zaokrąglonego w dół do pełnych złotych.

4. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od naukowych i naukowo-technicznych pracowników NCBJ.

5. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od pracowników innych niż określonych w ust. 4, zatrudnionych w NCBJ w pełnym wymiarze czasu pracy.